

Передою теории из вопроса об этих живых экономических требованиях, надо сказать, что на основании этих чертах, они определяются прежде всего их равно-правительством характером по отношению к экономическим условиям буржуазного строя.

Этой равно-правительственной характеру ближайших экономических требований социалистической аграрной программы вытекают уже эти общие предположения: социальное-революционной школы, управляющей всеми социал-демократическими теориями относительно экономических требований в данных буржуазных общинных экономических программах и роста производительности сил, *в результате капиталистического развития*. Устранение этого тезиса освобождает социалистическое движение от той полуметодической капиталистической стадии, которая называется ему ортодоксальной теорией, и, следовательно, переносит его с почвы частных экономических улучшений в поле зрения трудовых рабочих масс, за почву частничества социальности переносит¹⁾.

Но, кроме того, этот не выжидательско-оборонительный, а революционно-массовый характер ближайших экономических требований аграрно-социалистической программы, помимо измученного общего теоретического соображения, вытекает также непосредственно из самого экономического положения нашего крестьянского хозяйства. Если из того, что это экономическое положение не допускает никакой возможности, для развития трудовых масс, миссия классовой борьбы на почве этих или других *миссий* экономическим экономическим улучшениям, т.е. тех экономических улучшениях, которые не нарушают бы основы капиталистического строя, — в роде требования увеличения рабочей платы или увеличения заработной платы для фабричных и заводских рабочих. При той экономической основе, из которой построена капиталистическая система труда, т.е. при системе эксплуатации и насаждения крестьянского хозяйства, всякое экономическое улучшение в рамках этой системы, из рожа капиталистических условий или облегчения земледельца платежей, не может бы равно полезное значение для развития данного социалистического движения. Напротив того, оно скорее бы привело к упрочению этой системы.

¹⁾ См. об этом подробнее в статье „Вопрос о живых экономических требованиях“.

эксплуатации крестьянского труда, связанного с маломощностью, сделать ее менее таковой и более выгодной для крестьянских масс, а, следовательно, ослабить интенсивность волевой или классовой борьбы. Оно не могло бы никакого значения для усиления социалистического движения даже в смысле высшего момента среднего культурного уровня трудовой крестьянской жизни, так как, в силу тех же причин, препятствующих частной собственности на землю, и в силу особенностей волевого крестьянского хозяйства, оно не могло бы распространиться на все трудовое крестьянство, а лишь способствовало бы вытеснению из его среды наиболее крестьянской буржуазии. Таким образом, если бы трудовая крестьянская масса стала вести свою классовую борьбу с данными капиталистическими строками в рамках *экономического строя*, то, в силу этих условий и характера своего трудового положения, она не только не получила бы по пути из социализма, но могла бы с почвы классовой борьбы и привнесла бы из буржуазно-демократической программы.

Нельзя видеть, что из этих отношений существует коренное различие в самих экономических положениях между условиями социалистического движения среди пролетариата и среди трудового крестьянства. Нельзя видеть, что из той же почвы, как городское рабочее движение связано, так сказать, с капиталистическими строками, и в силу этого не может, до известной степени, развиваться из его предпосылок, у крестьянского движения звать этой *экономической основе*, и оно на первом же шагу вытесняется из несправедливого противоречия с одними из главных условий своей буржуазной экономической системы: принципом частной собственности на землю.

Из той же почвы, как городское рабочее движение даже в своих своих предпосылках не может быть отложено от развития крупной капиталистической промышленности, которая создает само содержание этого движения — пролетарский масс — и создает одним из элементов будущей организации производства — коллективную форму труда — социалистическое крестьянское движение не может найти для себя в капиталистическом хозяйственном строю никакой точки опоры и не может воспользоваться единственным творческим способом развития капиталистического способа производства: организацией рабочих масс.

Городское рабочее движение построено на той творческой стороне капиталистического развития, которая заключается в *обобщении*